



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Ref. 82 PŽ-4967/2016-2

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO

11. 2016

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i Josipa Turkalja, člana vijeća, povodom zahtjeva FINANCIJSKE AGENCIJE za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom PULJANKA-INŽENJERING d.o.o., OIB 08768679435, Pula, Dobricheva 7, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-646/15-8 od 3. lipnja 2016., u sjednici vijeća održanoj 18. listopada 2016.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-646/15-8 od 3. lipnja 2016. te predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Trgovački sud u Pazinu je rješenjem odlučio:

„I. Obustavlja se provedba skraćenog stečajnog postupka nad pravnom osobom PULJANKA-INŽENJERING d.o.o. Pula, Dobricheva 7, OIB 08768679435, MBS 070053073.

II. Po pravomoćnosti ovog rješenja, odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnog postupka, donijet će se rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka, za što će se predmetu dodijeliti novi posl. br.“

U obrazloženju se navodi da je 30. listopada 2015. Financijska agencija (u daljnjem tekstu: FINA) na temelju odredbe čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu: SZ) podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom. Prvostupanjski sud je utvrdio da su ispunjene pretpostavke propisane odredbom čl. 428. st. 1. SZ-a nakon čega je 28. prosinca 2015. na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče suda objavio oglas u skladu s odredbom čl. 430. SZ-a.

Također, utvrdio je da je dužnik podnio javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu iz kojeg proizlazi da dužnik ima u vlasništvu veći broj nekretnina te novčane tražbine prema dužnicima. Iz tih činjenica je izveo zaključak da dužnik ima imovinu koja je dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnog postupka koji iznose oko 20.000,00 kn.

Stoga, pozivajući se na odredbe čl. 431. i čl. 433. SZ-a, prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje.

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio dužnik zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene Stečajnog zakona. U žalbi ukazuje da je prvostupanjski sud pogrešno postupio kada je na temelju utvrđenja da je 7. listopada 2015. dužnik imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 720.141,68 kn, nakon šest mjeseci, donio pobijano rješenje. Pritom, da nije pozvao dužnika niti FINA-u očitovati se u vezi s dužnikovim financijskim obvezama. Isto tako, da prvostupanjski sud prilikom donošenja pobijanog rješenja nije uzeo u obzir činjenicu da su dužnikove nekretnine opterećene založnim pravom.

Žalba je osnovana.

Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Pazeći po službenoj dužnosti na pravilnu primjenu materijalnog prava iz spisa proizlazi pravilnost utvrđenja prvostupanjskog suda da je dužnik podnio javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu. Međutim, u pobijanom rješenju nema razloga o odlučnoj činjenici odnosno pravovremenosti podnošenja navedenog popisa zbog čega je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a te slijedom toga pogrešno primijenio odredbu čl. 433. SZ-a.

Odredbom čl. 430. SZ-a propisano je da će sud, nakon uvida u sudski, na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objaviti oglas koji, između ostalog, sadržava poziv osobama ovlaštenim za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjеровljen popis imovine i obveza na propisanom obrascu, poziv vjerovnicima da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka te upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka iz članka 431. ovog Zakona.

Iz spisa proizlazi da je oglas, u smislu citirane odredbe, objavljen 28. prosinca 2015. te da je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu podnijela prvostupanjskom sudu navedeni popis 29. veljače 2016., dakle, nakon proteka roka od 15 dana.

Odredbom čl. 433. SZ-a propisano je da će sud, ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. ovog Zakona, obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnog postupka ovog Zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnoga postupka.

S obzirom na nepravovremenost podnošenja navedenog popisa od strane osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu te činjenicu da nijedan vjerovnik u roku od 45 dana nije predložio otvaranje stečajnoga postupka niti predujmio sredstva za namirenje troškova postupka, u trenutku donošenja pobijanog rješenja su bile ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka.

Stoga, prvostupanjski sud je donoseći pobijano rješenje pogrešno primijenio odredbu čl. 433. SZ-a.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U daljnjem tijeku postupka prvostupanjski sud će otkloniti povredu na koju mu ukazao ovaj sud.

U Zagrebu 18. listopada 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
DRAŽENKA DELADIO, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN